

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Кабардино-Балкарский  
государственный аграрный университет имени В.М. Кокова»

Диссертационный совет  
ДМ 220.033.04

**СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ПРОТОКОЛ № 8.16**

от 21 апреля 2016 года

Публичная защита диссертации на соискание  
ученой степени кандидата экономических наук  
**Гуданаевой Инны Хамидбиевны**

**Тема:** «Стратегия управления инвестиционно-  
инновационными процессами в АПК (на материалах  
Кабардино-Балкарской Республики)»

**Специальность:** 08.00.05 - Экономика и управление  
народным хозяйством: экономика, организа-  
ция и управление предприятиями, отраслями и  
комплексами - АПК и сельское хозяйство

Нальчик – 2016

## СТЕНОГРАММА

заседания диссертационного совета ДМ 220.033.04

при Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный  
университет имени В.М. Кокова»

от 21 апреля 2016 года

ПРИСУТСТВУЮТ: из 20 членов диссертационного совета 17 человек.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА – доктор экономических наук, профессор Балки-  
зов Михаил Хазешевиц

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА – кандидат экономических наук, доцент  
Микитаева Индира Руслановна

Члены диссертационного совета ДМ 220.033.04, присутствующие на заседании:

- |  |  |
|--|--|
| 1. Балкизов Михаил Хазешевиц<br>(председатель)       | Доктор экономических наук, 08.00.05      |
| 2. Микитаева Индира Руслановна<br>(ученый секретарь) | Кандидат экономических наук,<br>08.00.05 |
| 3. Баккуев Эльдар Сафарович                          | Доктор экономических наук, 08.00.05      |
| 4. Боготов Хамидби Лябидович                         | Доктор экономических наук, 08.00.05      |
| 5. Гукежева Людмила Залимхановна                     | Доктор экономических наук, 08.00.05      |
| 6. Дзанайты Хадзимат Георгиевич                      | Доктор экономических наук, 08.00.05      |
| 7. Дзахмишева Ирина Шамильевна                       | Доктор экономических наук, 08.00.05      |
| 8. Жангоразова Жансурат Сулпановна                   | Доктор экономических наук, 08.00.05      |
| 9. Жиругов Радий Темболатович                        | Доктор экономических наук, 08.00.05      |
| 10. Кантемирова Мира Аслангериевна                   | Доктор экономических наук, 08.00.05      |
| 11. Маремуков Арсен Аминович                         | Доктор экономических наук, 08.00.05      |
| 12. Модебадзе Нодари Парменович                      | Доктор экономических наук, 08.00.05      |
| 13. Семенов Павел Николаевич                         | Доктор экономических наук, 08.00.05      |
| 14. Тогузаев Тахир Хаятович                          | Доктор экономических наук, 08.00.05      |
| 15. Узденов Юсуф Бахатович                           | Доктор экономических наук, 08.00.05      |
| 16. Уянаев Борис Биязулкаевич                        | Доктор экономических наук, 08.00.05      |
| 17. Цхурбаева Фатимат Хазбиевна                      | Доктор экономических наук, 08.00.05      |

**Председатель:**

Уважаемые коллеги! На заседании диссертационного совета присутствуют 17 членов совета из 20, утвержденных Министерством образования и науки РФ, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации – 16. Кворум имеется. Предлагается начать заседание совета. На повестке дня защита диссертации Гуданаевой Инны Хамидбиевны на тему: «Стратегия управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК (на материалах Кабардино-Балкарской республики)».

Научный руководитель диссертационной работы - доктор экономических наук, профессор Гасиев Петр Ельбердович.

**Официальные оппоненты:**

- Гурнович Татьяна Генриховна, доктор экономических наук, профессор кафедры «Финансовый менеджмент и банковское дело» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет»;

- Коков Артур Чаримович, доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник отдела регионального менеджмента Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук.

**Ведущая организация** - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный аграрный университет».

Есть ли вопросы по повестке дня? Нет. Повестка дня утверждается. Слово предоставляется ученому секретарю диссертационного совета.

**Ученый секретарь:**

Уважаемый Председатель, уважаемые члены диссертационного совета, присутствующие!

В диссертационный совет 02 февраля 2016 г. поступило заявление от соискателя кафедры «Экономика» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова» Гуданаевой Инны Хамидбиевны с просьбой о принятии к публичной защите диссертационной работы на тему: «Стратегия управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК (на материалах Кабардино-Балкарской республики)». Научный руководитель диссертационной работы - доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Статистика и экономический анализ» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Горский государственный аграрный университет», Гасиев Петр Ельбердович.

Представленные документы оформлены в соответствии с требованиями "Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук" ВАК Минобрнауки РФ. В деле имеются все документы, необходимые для принятия диссертации к защите и прохождения аттестационных дел соискателя. В соответствии с поданным заявлением и документами, диссертация была принята к защите 18 февраля 2016 года, протокол №4.П.

Диссертационная работа Гуданаевой Инны Хамидбиевны прошла успешную апробацию на расширенном заседании кафедры «Экономика» Института экономики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова» (протокол №5 от 02 декабря 2015г.). Заседание рекомендовало работу к защите по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство.

В соответствии с «Положением...» ВАК Минобрнауки РФ за два месяца до публичной защиты 20 февраля 2016 г. автореферат диссертационного исследования был размещен на сайте ВАК РФ и на сайте университета. Полнотекстовый вариант диссертации размещен на сайте КБГАУ: <http://kbgau.ru> 3 февраля 2016 года. Один экземпляр диссертации и 2 экземпляра автореферата за два месяца до публичной защиты, 19 февраля 2016 года, были депонированы в библиотеке нашего университета. Автор в срок, за месяц до защиты - 21 марта 2016 года, разослал автореферат, согласно обязательному и дополнительному спискам рассылки авторефератов, заинтересованным организациям и лицам, занятым изучением проблемы, рассматриваемой в данной диссертации, а также экземпляры диссертации и автореферата разосланы ведущей организации и оппонентам.

По решению диссертационного совета (протокол №3.П от 05 февраля 2015 г.) была назначена экспертная комиссия для предварительной экспертизы диссертации в составе: докторов экономических наук Фиапшева Алима Борисовича, Гукеевой Людмилы Залимхановны, Семенова Павла Николаевича, комиссия дала положительное заключение по данной работе и рекомендовала ее к публичной защите, определив в качестве ведущей организации Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный аграрный университет», оппонентов: Гурнович Татьяну Генриховну, доктора экономических наук, профессора кафедры «Финансовый менеджмент и банковское дело» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный аграрный универси-

тет»; Кокова Артура Чаримовича, доктора экономических наук, ведущего научного сотрудника отдела «Региональный менеджмент» Института информатики и проблем регионального управления, Федерального государственного бюджетного учреждения науки Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук.

В деле имеются положительный отзыв ведущей организации, оппонентов, а также 8 положительных внешних отзывов, полученных на автореферат.

Разрешите кратко проинформировать Вас об основном содержании представленных соискателем

Гуданаевой Инной Хамидбиевной документов по защите диссертации, а также кратко изложить биографические данные соискателя.

Согласно Приложения к «Положению о работе диссертационного совета» ВАК Минобрнауки РФ Гуданаева Инна Хамидбиевна обратилась в диссертационный совет с заявлением на имя председателя с просьбой принять к рассмотрению ее диссертационную работу, документы, а в дальнейшем разрешить и публичную защиту своего исследования.

Из биографических сведений следует, что Гуданаева Инна Хамидбиевна 1987 года рождения, гражданка России. В 2009 году окончила Кабардино-Балкарскую государственную сельскохозяйственную академию им В.М. Кокова по специальности «Финансы и кредит» и получила квалификацию экономиста.

С сентября 2009 по ноябрь 2012 года являлась очной аспиранткой кафедры «Экономика» Кабардино-Балкарской государственной сельскохозяйственной академии имени В.М. Кокова. С декабря 2013 по июнь 2015 года работала ассистентом, старшим преподавателем экономических дисциплин кафедры «Коммерция» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова».

По теме диссертации Гуданаевой И.Х. опубликовано 25 работ общим объемом 11,9 п.л. (7,3 п.л. – авторские), в т. ч. 5 статей в изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых журналах и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Кандидатские экзамены сданы полностью со следующими оценками: история и философия науки – «отлично», английский язык – «отлично», экономика и управления народным хозяйством – «отлично», о чем свидетельствует документ.

В аттестационном деле имеются: заявление соискателя, личный листок по учету кадров, копия диплома о высшем профессиональном образовании,

удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов, заключение организации, где выполнялась диссертация, диссертация и автореферат в необходимом количестве экземпляров, отзывы на диссертацию и автореферат (ведущей организации, официальных оппонентов, научного руководителя и внешние отзывы на автореферат), документы, не регламентированные по инструкции к хранению. Все документы, диссертация, автореферат, поступившие отзывы были в установленные сроки размещены на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова» и в Единой информационной сети.

Таким образом, по своей форме и содержанию представленные документы полностью отвечают требованиям, установленным действующим «Положением...» ВАК РФ к соответствующим документам.

Благодарю за внимание!

**Председатель:**

Имеются ли вопросы к ученому секретарю по материалам аттестационного дела соискателя? Вопросов нет.

**Председатель:** Уважаемые коллеги, нам необходимо избрать комиссию по выработке заключения диссертационного совета по диссертации Гуданаевой Инны Хамидбиевны.

**Председатель:** Есть предложение, поручить экспертной комиссии для предварительной экспертизы диссертации, выработать проект заключения в составе доктора экономических наук, профессора Гукежевой Людмилы Залимхановны, доктора экономических наук, профессора Семенова Павла Николаевича. В связи с тем, что член экспертной комиссии Фиапшев Алим Борисович отсутствует по уважительной причине, есть предложение ввести в её состав доктора экономических наук профессора Модебадзе Нодари Парменовича.

**Председатель:** Кто за данное предложение, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? – Нет, Кто воздерживается? – Нет.

Состав экспертной комиссии по выработке заключения диссертационного совета избирается единогласно.

**Председатель:** Слово предоставляется соискателю Гуданаевой Инне Хамидбиевне для изложения основных положений диссертационной работы. В пределах регламента, до двадцати минут.

**Соискатель:**

Оглашает доклад по диссертационной работе. (Доклад прилагается).

**Председатель:**

Спасибо, Инна Хамидбиевна. Уважаемые коллеги, доклад завершен. У кого возникли вопросы к соискателю? Пожалуйста, профессор Семенов Павел Николаевич

**Семенов П.Н.** - член совета:

Вами предложено несколько моделей построения системы инвестиционно-инновационной политики в АПК.

Какие модели, предложенные Вами, имеют прикладное приоритетное значение?

**Соискатель:** Спасибо за вопрос, Уважаемый Павел Николаевич.

По результатам исследований мы предложили ряд моделей, которые формируют механизм реализации инвестиционно-инновационной политики в АПК, имеющие прикладное приоритетное значения, в их число входят:

- 1) модель формирования механизма инвестиционной стратегии;
- 2) алгоритм стимулирования инвестиционных процессов;
- 3) модель стимулирующего взаимодействия субъектов АПК, науки и образования;

- 4) модель построения менеджмента инвестиционно-инновационными процессами в АПК и построения регионального научно-производственного комплекса.

В силу ограниченности объема автореферата мы не смогли расшифровать в полном объеме все модели. Они более подробно раскрыты в разделах диссертации. В целом все предложенные модели и алгоритмы нацелены на создание вертикально-интегрированной системы реализации инвестиционно-инновационной политики в АПК.

Считаем, что особо значимыми для практического внедрения является модель построения научно-производственного комплекса ОАО «Агросервис» и предложенный механизм стимулирования инвестиционных процессов.

По данному вопросу хотелось бы пояснить также, что прежде чем разрабатывать модели, которые имеют прикладное значение, мы проводили социологические исследования по проблемам разработки стратегии развития и совершенствования системы управления инвестиционными и инновационными процессами в АПК. В результате проведенного эмпирического исследования установлено, что работники АПК поддерживают введение инноваций в агропроизводство.

По сути, все руководители производственной сферы в АПК высказались в том, что они нуждаются в значительных инвестициях для использования в развитии инновационных процессов.

**Председатель:** Вы удовлетворены ответом, Павел Николаевич?

**Семенов П.П.** - Да, вполне.

Пожалуйста, профессор Гужежева Людмила Залимхановна

**Гукеева А.З.** - член совета:

Скажите, пожалуйста, имеются ли справки, подтверждающие внедрение в производство или управленческие структуры, Ваших рекомендаций и предложений?

Поясните, пожалуйста, их содержание.

**Соискатель:** Спасибо за вопрос, Уважаемая Людмила Залимхановна.

Справки о внедрении в производство результатов исследования, а также в управленческие структуры представлены Министерством сельского хозяйства КБР в диссертационный Совет.

Большинство наших рекомендаций использованы Министерством сельского хозяйства Кабардино-Балкарской республики при разработке среднесрочной программы развития агропромышленного комплекса и приоритетных направлений обеспечения эффективности инвестиционно-инновационных процессов в АПК региона, в числе которых:

- модель формирования механизма реализации инвестиционно-инновационной стратегии в АПК;
- рекомендации по организации стимулирования инвестиционно-инновационной активности сельхозпроизводителей и взаимодействия субъектов АПК, науки и образования;
- механизм реализации научно-технического потенциала аграрного сектора экономики и его эффективного использования субъектами АПК с участием, вновь создаваемого регионального научно-производственного комплекса ОАО «Агросервис»;
- создание регионального центра управления инвестиционно-инновационными процессами.

**Гукеева Л.З.:** Спасибо, Инна Хамидбиевна, я удовлетворена ответом.

**Председатель:** Пожалуйста, профессор Цхурбаева Фатимат Хазбиевна.

**Цхурбаева Ф.Х.** - член совета:

В условиях экономического кризиса, падения производства, санкций и дефицита бюджетных средств. На ваш взгляд, какие отрасли АПК должны обладать приоритетным статусом для бюджетных и иных форм инвестирования?

**Соискатель:** Спасибо за вопрос, Уважаемая Фатимат Хазбиевна.

Кабардино-Балкария является преимущественно аграрной республикой. Анализ статистических данных за ряд последних лет показал, что производство и потребление продукции АПК и сельского хозяйства еще не достигло уровня, предусмотренного потребительской корзиной за 2015 год. Объемы реализации мясо – молочной продукции определяется еще производством в хозяйствах населения. Однако их возможности ограничены. В хозяйствах населения слабая технико-технологическая база.



В связи с этим, мы считаем, что господдержка, льготное кредитование и субсидии должны быть ориентированы на обеспечение устойчивого развития растениеводства, производство кормовых культур, формирующих кормовую базу для развития животноводства. Решение этих задач возможно только при приоритетном инвестировании развития материально - технической базы названных отраслей, внедрения инновационных технологий. Необходимо в приоритетном порядке инвестировать развитие племенного стада, все мероприятия обеспечивающие поддержание плодородия почвы, повышение продуктивности в животноводстве и урожайности сельскохозяйственных культур.

**Председатель:** Вы удовлетворены ответом Фатимат Хазбиевна?

Цхурабаева Ф.М. - Да, вполне.

Председатель: Пожалуйста, профессор Уянаев Борис Биязулкаевич,

**Уянаев Б.Б. – член совета:**

На рисунке 1 автореферата Вами приведена модель формирования инвестиционной стратегии в АПК. Поясните, пожалуйста, каким образом происходит взаимодействие элементов в развитии инвестиционного процесса? Какую роль играет управление в развитии инвестиционного процесса?

**Соискатель:**

Спасибо за вопрос, Уважаемый Борис Биязулкаевич.

Взаимодействия элементов инвестиционного процесса осуществляется по следующему алгоритму: каждый субъект АПК разрабатывающий программу стратегического развития и каждый муниципальный район - программу социально-демографическое развития.

Региональный центр менеджмента предложенный нами в диссертационной работе, разрабатывает дорожную карту реализации мероприятий названных программ и обеспечивает их реализацию. Каждое мероприятие программ инновационного развития сопровождается утвержденными источниками финансирования. Таким образом, региональный центр менеджмента обеспечивает взаимодействия участников инвестиционно-инновационных процессов на основе графика их реализации и дорожных карт.

**Уянаев Б.Б.:** Спасибо, Инна Хамидбиевна. Я ответом удовлетворен.

**Председатель:** Пожалуйста, профессор Модебадзе Нодари Парменович,

**Модебадзе Н.П. - член совета:**

При помощи, каких рычагов государство может воздействовать на инвестиционную привлекательность и инвестиционную деятельность в АПК?

**Соискатель:** Большое спасибо за вопрос, Уважаемый Нодари Парменович.

Отвечая на вопрос, представляется необходимым пояснить следующие аспекты.

Во-первых, - государство определяет приоритетные направления развития экономики и гарантирует их финансирование, что для инвесторов является привлекательным стимулом.

Во-вторых, - страхование предпринимательских рисков со стороны государства, включая страхования от форсмажорных обстоятельств также является инвестиционно привлекательным аспектом для инвесторов.

В-третьих, - различные формы господдержки и льготного представления играют важную роль в формировании инвестиционной привлекательности субъектов АПК.

Применительно к сельскому хозяйству КБР государственная поддержка оказывается таким подотраслям как животноводство, растениеводство, технико- технологической модернизации и инновационного развития, а также развития молодого и среднего предпринимательства и др.

В-четвертых, - эффективным механизмом поддержки инвестиционной привлекательности субъектов АПК и сельского хозяйства служит постоянно действующая система субсидий.

Методы государственного регулирования инвестиционной деятельности, осуществляемой, к примеру, в форме капиталовложений может быть реализована двумя группами мер:

К первой группе мы относим: создание благоприятных условий для развития инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, путем: совершенствования амортизационной политики; защиты интересов инвесторов; упрощением системы налогов для субъектов инвестиционной деятельности (льготы по пользованию землей, природными ресурсами); расширения использования средств населения и иных внебюджетных источников финансирования; создания и развития сети информационно-аналитических центров; принятия антимонопольных мер; расширения использования залогов при кредитовании; развития финансового лизинга; переоценки основных фондов в соответствии с темпами инфляции; формирования субъектами инвестиционной деятельности собственных инвестиционных фондов и т.д.;

Вторая группа мер связана с прямым участием государства в инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на основе: разработки, утверждения и финансирования инвестиционных проектов, осуществляемых совместно с иностранными государствами с предоставлением концессий инвесторам по итогам аукционов и конкурсов; формирования перечня строек и объектов технического перевооружения, финансируемых за счет средств федерального бюджета; предоставления на конкурсной основе государственных гарантий по инвестиционным проектам за счет средств бюджета; проведения экспертизы инвестиционных проектов; выпус-

ка облигационных займов, гарантированных целевых займов; защиты российских предприятий АПК от поставок морально устаревших материалоемких, энергоемких и наукоемких технологий, оборудования, конструкции, материалов и др.

**Председатель:** Вы удовлетворены ответом, Нодари Парменович? Да, вполне.

**Председатель:** Пожалуйста, профессор Жангуразова Жансурат Султановна.

**Жангуразова Ж.С.** - член совета

Поясните, пожалуйста, какое управление считается эффективным и что именно является критерием оценки эффективного управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК?

**Соискатель:** Спасибо за вопрос, Уважаемая Жансурат Султановна.

Если исходить из определения данного классиками категории управления как целевого воздействия на коллективы людей с целью получения заданного результата, то эффективным можно считать то управление, результатом которого является заданный результат. Таким образом, мы считаем, что эффективность управления обусловлена заданной целью и рентабельностью ее достижения.

В отношении оценки эффективности управления инвестиционно-инновационными процессами, то на наш взгляд она должна оцениваться:

- объектами приращения производства
- рентабельностью продаж
- синергетическим эффектом, получаемым в результате взаимодействия участником инвестиционно-инновационных процессов в АПК.

**Председатель:** Ответ удовлетворил Вас, Жансурат Султановна? Да, вполне.

**Председатель:** Пожалуйста, профессор Жеругов Радий Тембулатович, **Жеругов Р.Т.** В автореферате Вы неоднократно упоминаете об устойчивости развития АПК и стратегии развития АПК.

В чем отличие этих понятий от принятых в экономической литературе?

**Соискатель:** Спасибо за вопрос, Уважаемый Радий Тембулатович.

В современной научной литературе понятие «устойчивое развитие АПК» рассматривается, как система способная восстанавливать исходное или близкое к нему качество после любого воздействия, провоцирующего отклонение параметров от первоначального состояния. Вместе с тем, отсутствие полных и исчерпывающих определений обусловило необходимость авторской трактовки, вернее уточнения данного понятия как о долговременной тенденции состояния субъекта, являющейся условием его стратегического развития.

А под стратегией развития будем понимать целевую программу восстановленного народным хозяйством функционирования экономического субъекта.

Таким образом, по нашему мнению, корректно было бы говорить об «устойчивом функционировании» экономического субъекта» и «стратегии его развития» - как способа достижения народнохозяйственных целей.

**Жеругов Р.Т.:** Спасибо Инна Хамидбиевна. Я удовлетворен Вашим ответом.

**Председатель:** Пожалуйста, профессор Маремуков Арсен Аминович,

**Маремуков А.А.** - член совет: Поясните, в чем сущность и задачи предлагаемой вами научно-производственного комплекса ОАО «Агросервис» в повышении эффективности функционирования АПК?

**Соискатель:** Спасибо большое, Уважаемый Арсен Аминович.

Ответ на данный вопрос мы раскрыли в докладе. Вместе с тем, разрешите шире пояснить отдельные аспекты.

Развитие инновационной среды, ориентированной на структурную и технологическую модернизацию в АПК региона, предполагает решение задач по расширению производственной и социальной инфраструктуры в отрасли, совершенствованию системы аграрного кредита, формированию конкурентной среды, завершению земельной реформы, ликвидности рынка корпоративных ценных бумаг, ориентированного на обеспечение притока капитала в агропромышленный сектор экономики региона.

Важным элементом этой среды может стать научно-производственный комплекс ОАО «Агросервис», представляющий собой центр совокупности институтов, учреждений и организаций, в том числе и предприятий сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности. В схематичном плане концептуальная модель построения предлагаемого комплекса, представлена на рисунке 6 автореферата. Ее реализация позволит, на наш взгляд, в первую очередь повысить эффективность интеллектуального и производственного потенциалов АПК региона. Предлагаемая нами модель предусматривает преодоление разрывов в инновационной цепи модернизационного процесса, активное вовлечение в него научных и образовательных учреждений, снижение транзакционных издержек при открытии и ведения бизнеса, минимизацию временных лагов между различными стадиями инновационного процесса.

Основной задачей научно производственного комплекса ОАО «Агросервис» как мы предполагаем, являются обеспечение существенного роста производства сельскохозяйственной продукции на основе моделей совершенствования инвестиционно-инновационного процесса, оптимизации финансового состояния в АПК региона.

Основными функциями комплекса, на наш взгляд, должны стать: фундаментальные и прикладные исследования; обучение работников крестьянских (фермерских) хозяйств прогрессивным технологиям возделывания сельскохозяйственных культур и другие, согласно предложенной модели.

Мы считаем, что стратегическое управление инвестиционно-инновационными процессами в АПК, а также развитие его отраслей наиболее эффективно могут быть реализованы именно в рамках предполагаемого, полноценно функционирующего научно-производственного комплекса «Агросервис», учредителем которого являются научно-исследовательские институты сельского хозяйства и вузы аграрного профиля. Создание регионального научно-производственного комплекса ОАО «Агросервис», как центра управления инновациями, может обеспечить качественное функционирование и управление инвестиционно-инновационными процессами в АПК и сельском хозяйстве Кабардино-Балкарской Республики, а также рост объемов производства сельскохозяйственной продукции и ее потребление населением, а в целом, продовольственную безопасность КБР.

**Председатель:** Арсен Аминович! Вы удовлетворены ответом? Да, спасибо.

**Председатель:** Пожалуйста, профессор Баккуев Эльдар Сафарович.

**Баккуев Э.С.** - член совета: В чем сущность и содержание категории «управление инвестиционно-инновационным процессом»?

Какова Ваша интерпретация по данной экономической категории?

**Соискатель:** Спасибо за вопрос, Уважаемый Эльдар Сафарович.

На рисунке 5 автореферата представлена модель менеджмента инвестиционно-инновационными процессами в АПК. Сущность управления инвестиционно-инновационным процессом в обеспечении реализации дорожной карты взаимодействия субъектов-участников реализации инновационных программ и технологии и графика их финансового, включая и инвестиционного, сопровождения. Для этих целей нам предложено создание регионального центра менеджмента в структуре ОАО «Агросервис».

С теоретической точки зрения содержательная сущность функции управления инвестиционно-инновационным процессом заключается в следующем:

- функции планирования и организации: разработка дорожной карты и инструментария ее реализации; разработка и согласование источников финансирования дорожной карты и графика поступления денежных средств;
- функции контроля и учета: разработка нормативно – правовой базы реализации инвестиционно-инновационных процессов в АПК, а также системы оценочных индикаторов;

- функция анализа: на основе данных контроля, учета ее оценки тенденции, формирующиеся в инвестиционно-инновационном процессе;

- функция координации: на основании оценки тенденций и прогноза их последствий вырабатывать предложения и рекомендации для лиц, наделенных правом принятия управленческих решений.

**Председатель:** Вы удовлетворены ответом Эльдар Сафарович?

Эльдар Сафарович: да, вполне.

**Председатель:** Пожалуйста, профессор Дзахмишева Ирина Шамильевна.

**Дзахмишева И.Ш.** - член совета:

Не могли бы Вы пояснить, какое место в КБР в источниках финансирования инвестиций занимает лизинг?

**Соискатель:** Спасибо за вопрос, Уважаемая Ирина Шамильевна.

По существу вопроса поясняем, что по лизингу за 2010-2014 гг. в КБР приобретено техники на 100 млн. рублей. В том числе тракторов – 20 единиц, комбайнов зерноуборочных и кукурузоуборочных – 15 единиц. Вместе с тем, следует отметить, что за 2015 год из-за большой задолженности произошло резкое сокращение приобретаемой техники. На первое января 2016 года долги еще не погашены. Поэтому лизинговые отношения между предприятиями АПК и банками прекращены. В своем исследовании мы затрагиваем проблемы финансового лизинга как весомый инструмент воздействия не только на активизацию инвестиционной деятельности, но и на воспроизводственные процессы в аграрном секторе экономики.

В контексте оценки перспектив повышения эффективности агропроизводства, лизинговые отношения будут способствовать решению как антикризисных, так и реформационных задач. В частности, облегчению реализации целей государственных программ, содействию инвестиционной и инновационной активности, минимизации рисков, формированию внутренней конкурентной среды, повышению конкурентоспособности агропромышленного производства, стимулированию денежной стабилизации и устранению неплатежей с помощью облегчения взаиморасчетов технологически связанных предприятия, реализации инвестиционных проектов. Мы считаем, что решение этих и других задач крайне необходимо для АПК Кабардино-Балкарской республики, прежде всего в связи с его нынешним экономическим положением.

**Председатель:** Ирина Шамильевна, Вы удовлетворены ответом соискателя?

**Ирина Шамильевна:** да, вполне.

**Председатель:**

Еще вопросы? Было задано 14 вопросов. Будут ли еще вопросы. Нет вопросов. Уважаемые коллеги! В связи с отсутствием по уважительной причине научного руководителя доктора экономических наук, профессора Гасиева Петра Ельбердовича, есть предложение огласить текст отзыва.

Ученый секретарь оглашает отзыв научного руководителя.

(Отзыв научного руководителя прилагается).

**Председатель:**

Спасибо, Индира Руслановна. Слово для оглашения заключения организации, в которой выполнена работа, отзыва ведущей организации и отзывов, поступивших на автореферат диссертации, предоставляется ученому секретарю совета.

**Ученый секретарь:**

В совет представлено положительное заключение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова», где выполнялась диссертационная работа Гуданаевой Инны Хамидбиевны. Разрешите его не зачитывать. Заключение соответствует требованиям п. 16 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. В нем отражены наиболее существенные научные результаты, полученные лично автором, подтверждается обоснованность и достоверность результатов проведенных исследований, их научная новизна и практическая значимость. (Заключение организации прилагается).

**Председатель:**

Согласно процедуре проведения защиты переходим к отзывам, поступившим на диссертационную работу. Пожалуйста, Индира Руслановна, огласите отзыв ведущей организации по диссертации Гуданаевой И.Х.

**Ученый секретарь:**

Уважаемый председатель, уважаемые члены диссертационного совета, разрешите огласить Вам отзыв ведущей организации, который был рассмотрен на заседаниях кафедры «Организация сельскохозяйственного производства» и кафедрой «Управление сельскохозяйственным производством» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский государственный аграрный университет» 31 марта 2016 года (протокол №9). Подписан доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой Мухаметгалиевым Фарит Нургалиевичем, кандидатом экономических наук, доцентом, и.о. заведующей кафедрой Валиевой Гульнаррой Ринатовной. Отзыв утвержден ректором, доктором экономических наук, профессором Файзрахмановым Джаудат Ибрагимовичем 4 апреля 2016 года.

**Ученый секретарь:** Зачитывает отзыв ведущей организации (отзыв ведущей организации прилагается).

**Председатель:**

Есть вопросы к ученому секретарю? Нет вопросов. Сколько поступило отзывов на автореферат диссертации.

**Ученый секретарь:**

Восемь отзывов.

**Председатель:**

Если нет возражений, уважаемые коллеги, ограничимся их обзором. Нет возражений. Слово предоставляется Микитаевой И.Р.

**Ученый секретарь:**

Уважаемые члены диссертационного совета! Свои отзывы с заключениями о том, что диссертационная работа Гуданаевой Инны Хамидбиевны является завершенной научно-квалификационной работой, в которых указывается актуальность проведения исследований в области управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК региона, а также научная и практическая значимость сделанных соискателем предложений и выводов прислали:

- профессор кафедры «Экономика и управление» Национального образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный институт бизнеса», доктор экономических наук, профессор, академик Российской академии наук, Шутьков Анатолий Антонович, с замечаниями: «автор в предлагаемой модели формирования механизма инвестиционной стратегии АПК указывает не все источники финансирования программ (отсутствует, к примеру, лизинг). Кроме того, в предлагаемом механизме не лишним было бы показать схему взаимосвязи между макро-, мезо- и микроуровнями, а также представить формы взаимодействия между инвесторами (государство, бизнес, государственно – частное партнерство и др.)»;

- заведующий отделом территориально-отраслевого разделения труда в АПК Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», доктор экономических наук, профессор академии Российской академии наук Алтухов Анатолий Иванович, с замечанием: «недостаточно глубокое исследование в автореферате модели стимулирующего взаимодействия субъектов АПК, науки и образования»;

- зам. директора государственного научного учреждения «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики» имени А.А. Никонова, доктор экономических наук, профессор Мазлоев Виталий Зелимханович, с замечаниями: «автором не конкретизированы механизмы государственного регулирования сохраняющегося диспаритета цен на между промышленно-



стью и отраслями сельского хозяйства, а также целесообразно было бы расширить основные компоненты инновационных проектов и программ, реализуемых ведущими отечественными предприятиями АПК с использованием опыта зарубежных стран»;

- профессор кафедры «Экономика и внешняя экономическая деятельность» Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северо-Кавказский федеральный университет», доктор экономических наук, профессор Гладилин Александр Васильевич, с замечанием: «автор не достаточно увязывает развитие инвестиционно-инновационных процессов в АПК со стратегическим планированием, что давало бы возможность придать стратегии управления целенаправленный, более конкретный характер»;

- заведующий кафедрой «Институциональная экономика и инновационный менеджмент», декан экономического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский государственный аграрный университет», доктор экономических наук, профессор Гайдук Владимир Иванович, с замечанием: «желательно было бы пояснить конкретнее цели и задачи вновь образуемой инновационной структуры регионального научно-производственного комплекса ОАО «Агросервис»;

- проректор по экономической работе и имущественному комплексу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», доктор экономических наук, профессор Хоружий Людмила Ивановна, с замечанием: «необходимо было больше внимания уделить рассмотрению вопросов, взаимодействия участников интеграции науки и производства в наиболее конкурентных отраслях АПК. Данный аспект не отражен в предлагаемой модели построения научно-производственного комплекса»;

- профессор кафедры «Финансы и кредит» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), доктор экономических наук, профессор Денисова Ирина Петровна, с замечанием: «автору следовало бы более подробно отразить условия и последовательность реализации предполагаемой концептуальной модели построения научно-производственного комплекса, а также расширить и конкретизировать факторы стимулирующие развитие инвестиционно-инновационных процессов в АПК»;

- заведующий кафедрой «Экономика и финансы» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образова-

ния «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Финуниверситет)» (Владикавказский филиал), доктор экономических наук, доцент Лазарова Лариса Борисовна, с замечаниями: «автору следовало более глубоко проанализировать зарубежный опыт стимулирования инвестиционно-инновационных процессов в АПК. Кроме того, желательно было рассмотреть результаты реализации региональной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг. в части ресурсного обеспечения за истекшие годы».

Во всех отзывах на автореферат дано положительное заключительное о том, что диссертация соответствует требованиям «Положения о присуждения ученых степеней, а Гуданаева Инна Хамидбиевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05.- Экономика и управление народным хозяйством (1.2.- Экономика и управление предприятиями, отраслями, комплексами- АПК и сельское хозяйство).

**Председатель:**

Есть ли вопросы к ученому секретарю? Нет вопросов. Тогда слово Вам, Инна Хамидбиевна, для ответа на замечания, содержащиеся в отзыве ведущей организации, и отзывах, поступивших на автореферат диссертации.

**Соискатель:** Позвольте поблагодарить ведущую организацию Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный аграрный университет» в лице доктора экономических наук, профессора Мухаметгалиева Фарит Нургалиевича, зав. кафедрой «Организация сельскохозяйственного производства», кандидата экономических наук, доцента, и.о. зав. кафедрой «Управление сельскохозяйственным производством» Валиеву Гульнару Ринатовну за положительную рецензию и указанные конструктивные замечания.

Позвольте ответить на замечания ведущей организации.

Мы признаем обоснованность первого замечания, что «недостаточно уделено внимания роли региона (КБР) в реализации научно-технической и инновационной политики АПК и в первую очередь увязке регионального инвестиционного потенциала с федеральными формами финансовой поддержки и стимулирования».

Вопросам участия региона Кабардино-Балкарской Республики в реализации научно-технической и инновационной политики в АПК в увязке регионального инновационного потенциала с федеральными формами финансовой поддержки в регионе уделено определенное внимание, но их следовало бы расширить с учетом оптимизации государственной инновационной политики, основными направлениями которой должны быть формирование региональной инвестиционной и инновационной системы АПК, функционирующей на основе единой научно-технической политики государства.

По второму замечанию, что «соискателю следовало детализировать, показать природу и экономическую сущность факторов стимулирования повышения восприимчивости сельхозпроизводителей к различного рода нововведения и производственно-экономические последствия результатов их реализации, что увеличило бы ценность исследования», мы также согласны. Действительно, в работе следовало детализировать и показать природу, а также экономическую сущность факторов стимулирования повышения восприимчивости сельхозпроизводителей к различного рода нововведениями. Вместе с тем, производственно-экономические последствия результатов реализации этих фактов раскрыты в работе, где мы определили прогнозные показатели влияния инновационных технологий на объемы производства сельскохозяйственной продукции в КБР до 2020 года.

С содержанием третьего замечания, что «для обеспечения более эффективного использования интеграционного научно-производственного комплекса ОАО «Агросервис», целесообразно было бы в работе шире раскрыть организационно-правовые механизмы взаимодействия, входящих в него субъектов агробизнеса».

Мы соглашаемся. Но здесь, разрешите пояснить некоторые аспекты. Организационно-правовые механизмы взаимодействия входящих в ОАО «Агросервис» субъектов агробизнеса мы затронули в диссертации частично в контексте нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности, защиты объектов интеллектуальной собственности и их введения в хозяйственный оборот субъектов агробизнеса, а также развития инвестиционного процесса как в АПК так и в рыночных структурах аграрного сектора экономики.

Позвольте еще раз поблагодарить доктора экономических наук, профессора, зав. кафедрой «Организация сельскохозяйственного производства» Мухаметгалиева Фарит Нургалиевича и кандидата экономических наук, доцента, и.о. зав. кафедрой «Управление сельскохозяйственным производством» Валиеву Гульнару Ринатовну за детальный анализ диссертационной работы и конструктивные замечания.

Позвольте выразить благодарность всем ученым и организациям. Уделившим внимание диссертационному исследованию и приславших отзывы на автореферат.

А сейчас, если позволите, я отвечу на некоторые замечания.

Выражаем большую благодарность доктору экономических наук, академику Российской академии наук, профессору кафедры «Экономика и управление» Национального образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный институт бизнеса» Шутькову Анатолию Антоновичу за положительный отзыв.

По существу замечаний отвечаем, что действительно «в предлагаемой модели формирования механизма инвестиционной стратегии АПК указаны не все источники финансирования, в том числе лизинг, а так же не учтены схемы взаимосвязи между различными уровнями и формы взаимодействия между инвесторами, в том числе государства, бизнеса и государственно-частное партнерства». Полностью согласны с уважаемым Анатолием Антоновичем, замечания вполне справедливые мы их учтём в дальнейших исследованиях.

Тем более что решение данной проблемы будут постоянно востребованы в условиях инвестиционно-инновационного развития аграрного сектора экономики.

С благодарностью воспринимаем положительный отзыв доктора экономических наук, профессора, академика Российской академии наук, заведующий отделом территориально-отраслевого разделения труда в АПК Федерального государственного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт сельского хозяйства» Алтухова Анатолия Ивановича. С замечанием полностью соглашаемся. В дальнейших исследованиях мы учтем необходимость более глубокого исследования проблем взаимодействия АПК, науки и образования, с учетом стимулирования хозяйствующих субъектов, аграрных ВУЗов и научно исследовательских институтов причастных к решению задач инновационного развития АПК.

Мы выражаем свою признательность доктору экономических наук, профессору, заместителю директора государственного научного учреждения «Всероссийский государственный институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова» Мазлоеву Виталию Зелимхановичу.

Что касается первого замечания мы действительно в работе не конкретизировали механизмы государственного регулирования сохраняющегося диспаритета цен на продукцию промышленности и отраслей сельского хозяйства. Данная проблема очень сложная, мы считаем, что её необходимо рассматривать в рамках отдельного научного исследования.

По второму замечанию, мы полностью согласны с профессором Мазлоевым Виталием Зелимхановичем. В работе мы уделили определенное внимание вопросам реализации основных компонентов инновационных проектов и программ ведущими предприятиями АПК с учетом использования опыта ряда зарубежных стран, но их в действительности следовало бы расширить. Данное замечание учтём в будущих исследованиях.

Большую благодарность выражаем доктору экономических наук, профессору кафедры «Экономика и внешне экономическая деятельность» Федерального государственного автономного образовательного учреждения»

высшего образования «Северо-Кавказский Федеральный университет», Гладилину Александру Васильевичу.

Мы полностью разделяем мнение Александра Васильевича, что развитие инвестиционно-инновационных процессов не увязано со стратегическим планированием. Вместе с тем, чтобы преодолеть этот недостаток, нами разработана модель формирования механизма инвестиционной стратегии в АПК. Ее сегменты включают: стратегическую программу развития субъектов АПК; социально-демографическую программу развития сельской территории: дорожную карту реализации программ развития АПК.

Кроме того, предложенная в диссертации модель менеджмента инвестиционно-инновационными процессами в АПК также предназначена для того, чтобы придать им более целенаправленный конкретный характер.

Мы выражаем благодарность заведующему кафедрой «Институциональная экономика и инновационный менеджмент», декану экономического факультета «Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет», доктору экономических наук, профессору, Гайдук Владимиру Ивановичу за положительный отзыв.

На замечание отвечаем, что цели и задачи, вновь образуемой инновационной структуры регионального научно-производственного комплекса ОАО «Агросервис» мы не стали шире раскрывать из-за ограниченности объема автореферата. Они конкретнее и в полном объеме отражены в диссертации.

Позвольте поблагодарить проректора по экономической работе и имущественному комплексу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный аграрный университет - МСХ им. К.А. Тимирязева», доктора экономических наук, профессора Хоружий Людмилу Ивановну, за положительный отзыв.

По сути замечания отвечаем, что взаимодействие участников интеграции науки и производства в наиболее конкурентных отраслях АПК нашли отражение в предполагаемой модели построения научно-производственного комплекса, но их не стали указывать в схеме имея в виду, что наиболее конкурентоспособными отраслями являются: растениеводство и животноводство, которые входят в состав агропромышленного комплекса как самостоятельные основные подотрасли.

Позвольте поблагодарить профессора кафедры «Финансы и кредит» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный экономический универ-

ситет (РИНХ)», доктора экономических наук, профессора, Денисову Ирину Петровну за положительный отзыв.

По существу первого замечания, что «автору следовало бы более подробно отразить условия и последовательность реализации предполагаемой концептуальной модели построения научно-производственного комплекса, а также расширить и конкретизировать факторы стимулирующие развитие инвестиционно-инновационных процессов в АПК», хотелось бы отметить, что упомянутая концептуальная модель построения регионального научно-производственного комплекса схематично отражает развитие инновационных процессов в АПК и сельском хозяйстве с учетом новых условий функционирования субъектов агропроизводства, что касается последовательности реализации данной модели, они раскрыты в задачах вновь созданной интеграционной структуры. На данное замечание мы частично ответили, с учётом идентичности замечаний предыдущих ученых.

По второму замечанию поясняем, что стимулирующие факторы развития инвестиционно-инновационных процессов в АПК более конкретно отражены в диссертации, которые расширены с учетом механизмов взаимодействия государства и структур управления аграрным сектором экономики по реализации жесткой протекционистской политики.

Выражаем благодарность заведующей кафедрой «Экономика и финансы» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения» Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Финуниверситет) Владикавказский филиал финансы», доктору экономических наук, доценту Лазаровой Ларисе Борисовне за положительный отзыв и замечания, что «автору следовало более глубже проанализировать зарубежный опыт стимулирования инвестиционно-инновационных процессов в АПК. Кроме того, желательно было рассмотреть результаты реализации региональной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг. в части ресурсного обеспечения за истекшие годы».

На первое замечание поясняем, что зарубежный опыт стимулирования инвестиционных и инновационных процессов в АПК нами анализируется в диссертационном исследовании в части финансирования научных исследований и освоения полученных результатов аграрным производством в целях ускорения научно-технического прогресса в агропромышленном комплексе. Другие направления опыта зарубежных стран по данному аспекту частично отражены в диссертации, хотя их следовало бы проанализировать глубже.

Что касается второго замечания, мы полностью согласны с Ларисой Борисовной, что следовало бы отразить в реферате ход реализации программы развития АПК и сельского хозяйства КБР на 2013-2020 годы.

Еще раз выражаем благодарность всем ученым и специалистам, призвавшим отзыв на автореферат диссертации, за тщательный анализ проведенного исследования и его положительную оценку.

**Председатель:**

Спасибо. Есть ли вопросы к соискателю? Нет вопросов. Уважаемые коллеги, далее по процедуре мы должны предоставить слово официальным оппонентам. Есть предложение слово предоставить первому официальному оппоненту доктору экономических наук, профессору Гурнович Татьяне Генриховне, затем, в связи с отсутствием по уважительной причине второго оппонента, доктора экономических наук Кокова Артура Чаримовича огласить текст отзыва, и после предоставить слово соискателю для ответов на их замечания. Нет возражений?

**Председатель:** пожалуйста, Татьяна Генриховна, Вам слово.

**Гурнович Т.А.:**

Оглашает свой отзыв на диссертацию Гуданаевой И.Х. (прилагается).

**Председатель:** Спасибо Татьяна Генриховна.

**Председатель:** Слово предоставляется ученому секретарю Микитаевой Индире Руслановне.

**Ученый секретарь:** оглашает отзыв Кокова А.Ч. на диссертацию Гуданаевой И.Х.

**Председатель:** Слово предоставляется для ответов на замечания оппонентов Гуданаевой Инне Хамидбиевне.

**Соискатель:** Выражаем огромную благодарность официальному оппоненту, доктору экономических наук, профессору Гурович Татьяне Генриховне. С первым и вторым замечаниями, что «формулируя элементы приращения знания (с. 6-7 диссертации), автор не достаточно полно раскрывает их отличия от ранее полученных результатов предшественниками»; «ключевым понятием диссертационной работы является «стратегия управления», однако в теоретической главе оно представлено довольно расплывчато». Мы согласны с данными замечаниями. На самом деле элементы приращения знаний необходимо было раскрыть с учетом их отличия от полученных ранее результатами предшественниками. Хотя данный аспект мы частично осветили в первой главе диссертации. Что касается второго замечания, мы согласны с тем, что необходимо было конкретизировать ключевое понятие диссертационной работы «стратегия управления». Вместе с тем, в нашем исследовании нами раскрываются понятия «стратегия» и «управление» в контексте организации управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК, предполагающая обеспечения устойчивого финансирования стратегических программ развития агропромышленных комплексов.

Что касается третьего замечания, «на рисунке 2.1 (с. 80) показана «Концептуальная модель формирования механизма инвестиционной стратегии АПК», содержание которой вызывает ряд вопросов. Во-первых, не вполне понятно, почему стрелки идут от экономических субъектов к программам, а не наоборот. Во-вторых, блок финансирования программ следовало уточнить и расширить. В частности, видимо, все-таки не «кредиты», а «привлеченные ресурсы», которые, помимо кредитных, включают еще и другие источники.

Мы с ними также соглашаемся. При составлении рисунка модели формирования механизма инвестиционно-инновационной стратегии была допущена техническая ошибка, где стрелки (направления) идут от экономических субъектов к программам, а не наоборот. По второй части замечания, о необходимости уточнения и расширения блока финансирования программ, помимо кредитных можно было бы, конечно, включить помимо привлеченных ресурсов и другие источники финансирования».

По четвертому замечанию, «что на основе обобщения различных методов научного исследования в совокупности с современными информационными технологиями, автором предлагается механизм совершенствования структуры инвестиции в аграрную сферу КБР с использованием детерминированной линейно-программной модели. Однако в таблицах (3,4-3,8), отражающих результаты выполненных расчетных показателей по оптимизации отраслей аграрного сектора экономики Кабардино-Балкарской Республики, не указаны периоды».

С данным замечанием уважаемого оппонента профессора Гурнович Татьяны Генриховны мы полностью согласны. При разработке механизма совершенствования структуры инвестиции с использованием математической модели в таблицах, отражающих результаты расчетов по оптимизации отраслей аграрного сектора КБР, нами была также допущена ошибка - мы, действительно, упустили, на какой период рассчитываются показатели оптимизации отраслей АПК.

Еще раз выражаем благодарность уважаемой Татьяне Генриховне за детальный анализ исследования справедливые замечания, которые, несомненно, улучшают качество работы.

**Соискатель:** Выражаем свою признательность и благодарность Артуру Чаримовичу за положительный отзыв и конструктивные замечания.

По первому замечанию доктора Кокова Артура Чаримовича, что «не достаточно подробно соискатель раскрыл отдельные направления функционирования предлагаемого научно-производственного комплекса, а также аспекты экономической эффективности предлагаемого инновационного центра управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК КБР», по-



ясняем, что инновационный центр управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК по организационно-правовой форме функционирования и аспектам экономической эффективности содержит взаимосвязанные и взаимодополняемые задачи продвижения научно-технических разработок в практику субъектов АПК. Соглашаемся с тем, что данный вопрос следовало бы конкретизировать с учетом экономической эффективности предлагаемого инновационного центра в составе ОАО «Агро-сервис».

По существу второго замечания Артура Чаримовича, что «соискатель недостаточное внимание уделил такому инструменту, как развитие предпринимательства. Между тем, от состояния бизнеса в аграрном секторе экономики зависит развития не только АПК, но и сельских территорий. Соискателю следовало бы показать этот аспект в работе, само собой разумеется, указав на региональную и отраслевую специфику». Мы согласны с тем, что от состояния бизнеса в аграрной экономике зависит развития не только АПК, но и сельских территорий. Данный аспект мы частично раскрыли в своем исследовании, вместе с тем, признаем, что следовало шире раскрыть региональную и отраслевую специфику агробизнеса.

С третьим замечанием, что «исследование было бы более полноценным, если бы соискатель проанализировал факторы сдерживающих и стимулирующих развитие инвестиционно-инновационных процессов в АПК. Вместе с тем, исследование было бы более полноценным, если бы соискатель проанализировал данные факторы в сравнении с другими субъектами Северо-Кавказского Федерального округа», мы соглашаемся. Признаем, что при проведении анализа следовало бы расширить факторы, сдерживающие и стимулирующие факторы развития инвестиционно-инновационных процессов в АПК и дать в исследовании их анализ в сравнении с другими субъектами СКФО.

С четвертым замечанием о том, что «выдвинутые положения и сама предполагаемая модель алгоритма стимулирования инновационных процессов в АПК выиграла, если бы к преимущественно описательному были добавлены аналитические выкладки и положения, которые позволили бы вести сравнению эффективности существующих и предлагаемых автором мероприятий и инструментов», здесь мы согласны в той части, что в модели стимулирования инвестиционных процессов в АПК следовало бы к описательному добавить аналитические выкладки. Вместе с тем, эффективность существующих и предлагаемых мероприятий и инструментов, в работе более подробно отражены все положения предлагаемой модели с учетом возможности сравнения эффекта их реализации.

В завершении хочу еще раз поблагодарить официальных оппонентов Гурнович Татьяну Генриховну и Кокова Артура Чаримовича за детальный анализ исследования и конструктивные замечания, которые, несомненно, улучшат качество нашей работы.

**Председатель:**

Уважаемые коллеги, переходим к дискуссии, кто желает выступить по данной работе?

Профессор Семенов Павел Николаевич

**Семенов П.Н.** - член совета:

Уважаемы коллеги, будучи членом экспертной комиссии, я глубоко изучил содержание диссертации Гуданаевой Инны Хамидбиевны.

Как справедливо отмечает соискатель, наличие кризисных признаков в АПК Кабардино-Балкарской Республики заставляет искать возможности для их устранения. Особенно хочется подчеркнуть новизну и актуальность темы исследований. Автор поставил в работе весомые цель и задачи, выполнение которых позволило, по моему мнению, соискателю разработать значимые рекомендации по теме исследования. Внедрение их во многом будет способствовать устранению негативных явлений в региональном агропромышленном комплексе. Предложения диссертанта вполне обоснованы, так как вытекают из глубокого анализа инвестиционной и инновационной деятельности в АПК республики, базирующейся на практической их апробации и неоднократном обсуждении в ходе научно-практических конференций различного уровня.

Как положительный момент в работе я отмечаю использованию системного и комплексного подхода автора к исследуемым проблемам. Примечательно, что инвестиционная деятельность не отрывается от инновационных процессов. И это правильно, так как без их увязки не может быть прогресса в развитии агропромышленного комплекса региона в целом.

Считаю также конструктивным предложение автора по разработке модели, стимулирующей взаимодействие субъектов АПК и научно-образовательных организаций. Такое сотрудничество будет способствовать не только мотивации работников предприятий, но и оживлению научной деятельности.

Не вызывает сомнений своевременность и необходимость создания научно-производственного комплекса ОАО «Агросервис». Ввиду разрушения производственной инфраструктуры АПК создание такой организации вполне оправдано. Дополнительным плюсом здесь является то, что в работе этого акционерного общества органически увязаны как производственная, так и научно-внедренческая деятельность.

На меня произвело большое впечатление аргументированные публикации по работе, активность автора в участии на конференциях научно-

практической направленности, что лишний раз подтверждает высокую обоснованность и достоверность проведенных исследований.

В качестве замечания отмечаю, что, судя по названию научно-производственного комплекса («Агросервис»), ведущим направлением его деятельности является сервисное обслуживание аграрного производства. Однако в структуре предлагаемого комплекса по направлению выделяется только один отдел. Кроме того, следовало бы дать краткое описание необходимости тесного взаимодействия ОАО «Агросервис» с высшим органом государственного управления АПК республики.

Вместе с тем, данные замечания не снижают ценности исследований, проведенных Гуданаевой Инной Хамидбиевной. В целом, хочу отметить, что соискатель продемонстрировала полное владение материалом.

Учитывая актуальность, результативность, научную новизну и практическую значимость представленной к защите диссертационной работы, а ее автор Гуданаева Инна Хамидбиевна заслуживает присвоения ученой степени кандидата экономических наук. Я в целом поддерживаю ведущую организацию и оппонентов. Я буду голосовать за присуждение Инне Хамибиевне искомой степени. Спасибо.

**Председатель:** Спасибо, слово предоставляется профессору Рахаеву Хадису Магомедовичу.

**Рахаев Х.М.** – профессор кафедры «Государственное муниципальное управление» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова».

Уважаемые коллеги. Недостаточная изученность отдельных актуальных аспектов избранной темы в части разработки и реализации механизма стратегического управления инвестиционно-инновационными процессами, особенно в части обеспечения бюджетного и инвестиционного финансирования программ комплексного развития АПК и сельского хозяйства предопределили выбор темы диссертационной работы, обусловили ее цель и круг решаемых задач.

Соискатель посвящает свое исследование развитию теоретических и практических рекомендаций по формированию механизма стратегического управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК и сельском хозяйстве.

Как было подчеркнуто, моими коллегами, применение разработанной диссертантом концептуальной модели построения регионального научно-производственного комплекса, в состав которого входит центр управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК КБР безусловно, будет способствовать информационно-методическому, учебно-технологическому,

научно-экспериментальному и другим аспектам сервиса, а также развитию инвестиционно-инновационных процессов в отраслях агропромышленного комплекса.

Автор справедливо отмечает, что развитие и оптимальное размещение субъектов АПК можно регулировать посредством целевых инвестиций, со временем преобразовывая их ресурсный потенциал. Нельзя не согласиться и с тем, что структурная перестройка агропромышленного комплекса возможна только в условиях реализации новой государственной инновационной политики в аграрном секторе экономики, направленной на широкое внедрение инновационных технологий, обеспечение воспроизводственного подхода всех факторов производства, реконструкцию и модернизацию производственных мощностей, техническое перевооружение, увеличение фондоотдачи и ресурсоотдачи в отраслях АПК.

Я считаю, что результаты исследований базируются на достаточно обширном статистическом материале, затрагивают достаточный временной интервал и имеют практическую значимость для исследуемого регионального АПК.

В целом высоко оцениваю проведенное исследование, как в части наличия научной новизны, так и в части практических рекомендаций. Оно в полной мере соответствует предъявленным требованиям.

Я подтверждаю позиции ведущей организации, уважаемых оппонентов, что соискатель Гуданаева Инна Хамидбиевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство. Буду голосовать за присуждение автору диссертации искомой степени. Спасибо.

**Председатель:** Спасибо. Пожалуйста, прошу Вас, профессор, Уянаев Борис Биязулкаевич

**Уянаев Б.Б.** - член совета

Прежде всего, хочу отметить особую актуальность темы, на мой взгляд, одним из необходимых условий развития сельского хозяйства является научно-технический прогресс, в основе которого лежат инвестиционно-инновационные процессы, позволяющие осуществлять расширенное воспроизводство на основе освоения достижений науки и техники. Данное условие особенно актуально в современных условиях импортозамещения.

Несмотря на большое число публикаций по данной проблеме, соискатель правильно отмечает, что в научной литературе еще нет единого подхода к проблемам разработки и реализации механизма стратегического управления инвестиционно-инновационными процессами в части обеспечения бюджетного и инвестиционного финансирования программ комплексного разви-

тия АПК и сельского хозяйства, что предопределяет обусловленность дальнейших теоретических исследований и разработок прикладной направленности. На это направлены цель и задачи исследования, сформулированные в автореферате.

На мой взгляд, к несомненным достоинством работы следует отнести выявленные и обоснованные факторы инвестиционно-инновационного развития регионального АПК, предложенные направления совершенствования теоретической, методической базы формирования механизмов стратегического управления инвестиционно-инновационными процессами, углубляющие качество анализа и оценки эффективности функционирования субъектов АПК.

В работе четко прослеживается, то, что содержание рассматриваемых вопросов по разделам диссертации позволило соискателю раскрыть сущность исследуемой темы и получить приращение научного знания.

В том, что результаты диссертационного исследования обоснованы и обладают научной новизной нет никакого сомнения. Например, в работе уточнены ряд элементов понятийно-категориального аппарата устойчивого развития с позиции финансирования стратегических программ развития АПК, комплексности, проведена оценка степени устойчивости финансирования и самофинансирования программ стратегического развития субъектов АПК, проведен мониторинг состояния организационно-экономического механизма инновационно-инвестиционного развития регионального АПК. Вместе с тем, у меня имеются небольшие замечания.

Мне кажется, что недостаточно внимания уделено соискателем проблеме инвестиционно-инновационного обеспечения направлений развития социально-экономической инфраструктуры села. Речь идет о сельских территориях причастных к инвестиционно-инновационными процессами. Кроме того, диссертация выиграла бы, если автор представил показатели эффективности инвестиционно-инновационного развития, выполнив группировку по видам экономической деятельности и определив величину необходимых ресурсов для достижения оптимального уровня финансовой устойчивости не только предприятия АПК, но и сельских территорий.

Данные замечания не снижают в целом положительной оценки результатов диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Гуданаевой Инны Хамидбиевны отвечает всем требованиям п.9 Положения ВАК РФ. В целом я удовлетворен тем, что соискатель успешно справился с поставленной задачей. Я с удовольствием поддерживаю моих коллег и буду голосовать за присуждение искомой степени Инне Хамибиевне.

**Председатель:** Спасибо.

Прошу Вас, профессор Жангоразова Жансурат Султановна – доктор экономических наук

**Жангоразова Ж.С.** - член совета

Уважаемые председатель, уважаемые члены диссертационного совета! Проблема инвестиционно-инновационного процесса – это большая народно-хозяйственная проблема. То, что работа выполнена на региональном уровне, на мой взгляд, является только положительным, так как соискатель смогла развить прикладные исследования именно применительно к региональному аспекту. Несмотря на то, что Кабардино-Балкарская республика в настоящее время находится в депрессивном состоянии, соискатель не стал в своей работе делать какие-либо снисходительные методы оценки в развитии в развитии инвестиций и инноваций, а провела анализ, применив общий методический подход. Вместе с тем, в работе соискатель учла при исследовании такие факторы как наличие безработицы и низкий уровень рентабельности экономики АПК и другие в КБР. Более того, соискатель рассматривает систему стратегии менеджмента инвестиционно-инновационного процесса как основной фактор повышения рентабельности аграрного сектора экономики. Хочется отметить также, насколько удачно соискатель подобрал стратегический аспект исследования. В настоящее время полным ходом идет разработка программы развития экономики АПК до 2030 года. Сегодня экономическая политика, требует дополнений, инноваций, новых стратегий. Мне понравился многоплановый подход соискателя к данной проблеме. В научной новизне первый пункт связан с методическими подходами, соискатель выходит с авторской концепцией стратегического управления инвестиционно-инновационными процессами развития АПК, и на основании этого дает обоснованный и аргументированный прогноз их влияния на рост производство. При разработке проблематики автор учел абсолютно все интересы и государства, и предприятий бизнеса, и населения.

Говорить о достоинствах работы можно долго – их много. Но в тоже время я хотел бы остановиться и на некоторых недостатках диссертационного исследования. К примеру, сельское хозяйство на 80 сосредоточено в КБР в личных подсобных хозяйствах, а по животноводству – даже на 90 %. В крупных предприятиях сосредоточено только зерновое производство. В связи с этим, и работе хотелось бы увидеть и развитие именно частного сектора. В то же время, в мировой экономике страну ценят по развитию корпоративного сектора, поэтому руководству АПК и республик, особенно СКФО необходимо сделать ставку именно на развитие корпоративного движения. Также должны быть учтены и интересы формирования промышленных предприятий АПК, в контексте того, что и данные сектора также нуждаются в инвестициях и инновациях.

В целом, работа интересная, грамотная, актуальная, и я буду голосовать за присуждение соискателю искомой ученой степени кандидата экономических наук.

**Председатель:** Спасибо.

Пожалуйста, профессор, Модебадзе Нодари Парменович, профессор.

**Модебадзе Н.П.** - член совета

Уважаемый Председатель! Уважаемые коллеги!

Несколько слов об актуальности темы диссертационного исследования. В системе мер по развитию АПК особую значимость приобретает наращивание объемов инвестиций. Без инвестиционных накоплений положительные сдвиги в АПК невозможны. Совокупность факторов инвестиционной деятельности обширна и разнообразна, но воздействие каждого из них недостаточно изучено. Весьма острой остается проблема управления экономическими и финансовыми рисками. Но особое значение приобретает разработка научно обоснованной стратегии инвестиционного развития агропромышленного производства, учитывающей региональные особенности функционирования хозяйствующих субъектов в современных условиях России. Все выше отмеченное свидетельствует об актуальности темы представленного диссертационного исследования, его большой практической значимости.

Теперь непосредственно о самой работе. Отмечу корректную формулировку цели и задач исследования, что предопределило строгую логику построения и изложения материала.

Оценка содержания автореферата с точки зрения обоснованности положений научной новизны и их практической реализации (воплощения). Образно выражаясь, на этой стадии соискатель выдает векселя, которые обязан впоследствии погасить. С этой задачей, по нашему мнению, соискатель успешно справился

Из всей совокупности пунктов научной новизны выделю, прежде всего, выявление и обоснование причин, сдерживающих инвестиционно-инновационные процессы. Соискателем вполне обоснованно указаны высокие предпринимательские риски, нерешенность проблем земельных отношений, низкий уровень рентабельности производства сельскохозяйственной продукции и др. Действие этих факторов крайне негативно влияет на инвестиционную привлекательность исследуемой сферы.

Еще один важный момент – это увязка механизма управления инвестиционно-инновационными процессами с обеспечением устойчивого финансирования и софинансирования программ стратегического развития субъектов АПК и сельского хозяйства. Такой механизм, помимо всего отмеченного соискателем, будет способствовать выделению приоритетных направлений ин-

вестиционно-инновационных процессов в соответствии со стратегическими задачами развития АПК.

Заслуживает внимания, как с научной, так и с методической и практической точек зрения, предлагаемый соискателем алгоритм разработки и реализации стратегических программ, важной составляющей которого должны стать инвестиционно-инновационные процессы. То есть разработка и реализация таких программ должна осуществляться на качественно новой организационной, экономической и технико-технологической основе с учетом первоочередных объектов инвестирования.

Впечатляет количество опубликованных работ и широко представленное обсуждение основных положений диссертационного исследования.

Абсолютно идеального ничего не существует. Не является исключением в этом плане и представленная диссертационная работа. В качестве пожеланий отметим следующее:

Соглашаясь в целом с содержанием концептуальной построения регионального научно-производственного комплекса ОАО «Агросервис», хотелось бы увидеть элементы механизма координации научной деятельности вузов, НИИ, лабораторий Кабардино-Балкарии и научных учреждений соседних регионов.

В заключении хочу сказать, что высказанное замечание не снижает научную и практическую ценность проведенного исследования. Содержание автореферата, доклад соискателя, его уверенные и обоснованные ответы на вопросы и замечания свидетельствуют о высоком уровне подготовки соискателя, высоком уровне представленного им диссертационного исследования.

Все выше изложенное убеждает в том, что диссертация Гуданаевой Инны Хамидбиевны соответствует предъявляемым требованиям, а сам соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по заявленной специальности.

**Председатель:**

Пожалуйста, профессор, Гукеева Людмила Залихановна.

**Гукеева Л.З.** - член совета

Позвольте мне сказать о Гуданаевой Инне Хамидбиевне как о личности. За период выполнения диссертации она продемонстрировала хорошую работоспособность, творческий подход к любой поставленной проблеме и высокий квалификационный уровень специалиста. Я это подчеркиваю в связи с тем, что она являлась соискателем нашего Института – кафедры «Экономика».

Актуальность представленной сегодня диссертационной работы очевидна. Проблема управления инвестиционно-инновационными процессами в нашей стране, несмотря на десятилетие реформ, все еще остаются нерешен-



ной. Нет достаточно стройной внутренней и внешней инвестиционной и инновационной политики государства, только недавно было сформировано инвестиционное и инновационное законодательство, обсуждение которого велось более 10 лет. Вопросами теории и методологии стратегии управления, инвестиционным и инновационными процессами в АПК занимаются лишь немногие научные работники, поэтому исследования, подобные представленному сегодня, Гуданаевой Инне Хамидбиевны очень необходимы и актуальны. На мой взгляд, достоинством работы является не только разработка методических подходов к эффективному управлению отмеченные в предыдущих выступлениях, но и их универсальность. Создание единой теории и методологии управления обеспечит преемственность управленческих решений, облегчит разграничение полномочий по управлению инвестиционным и инновационным процессами между уровнями АПК, и позволит достичь эффективного развития его отраслей.

В заключении я хочу сказать, что представленная диссертационная работа выполнена на уровне требований, предъявляемых ВАК к кандидатским диссертациям. Безусловно, я рекомендую проголосовать за присуждение соискателю Гуданаевой Инны Хамидбиевны искомой ученой степени кандидата экономических наук.

**Председатель:**

Будут ли еще желающие выступить? Нет.

**Председатель:**

Уважаемые члены диссертационного совета. Для завершения работы заседания следует приступить к голосованию.

Для подсчета голосов при тайном голосовании, нам необходимо избрать счетную комиссию. Если не возражаете, комиссия предлагается в составе следующих членов совета: докторов экономических наук, профессоров Дзанайты Хадзимат Георгиевича, Баккуева Эльдара Сафаровича, Гужежеву Людмилу Залихановну. Есть возражения? Нет. Прошу голосовать. Кто за предложенный состав счетной комиссии, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздерживается? Нет. Состав счетной комиссии избирается единогласно. Прошу членов комиссии приступить к работе.

**Работа счетной комиссии:** раздаются бюллетени членам диссертационного совета, идет голосование, подсчет бюллетеней, оформление протокола счетной комиссии.

**Председатель:**

Слово предоставляется профессору Модебадзе Нодари Парменовичу.

**Дзанайты Х.Г.:**

Уважаемый Председатель и члены диссертационного совета. Протоколом № 1 заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом

ДМ 220.033.04 21 апреля 2016 года, о распределении обязанностей между членами счетной комиссии, постановили избрать председателем счетной комиссии профессора Дзанайты Хадзимат Георгиевича.

**Председатель:**

Кто за то, что бы утвердить Протокол №1 заседания счетной комиссии. Кто против? Кто воздержался? Принято единогласно.

**Дзанайты Х.Г.:**

Протокол № 2 заседания счетной комиссии, избранной ДМ 220.033.04 21 апреля 2016 года, для подсчета голосов при тайном голосовании по диссертации Гуданаевой Инны Хамидбиевны на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

Состав избранной комиссии: доктора экономических наук, профессор Дзанайты Хадзимат Георгиевич, Баккуев Эльдар Сафарович, Гукеева Людмила Залихановна.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 20 человек, дополнительно в состав совета с правом решающего голоса, члены не вводились. Присутствовало на заседании 17 членов совета. Из них по профилю рассматриваемой диссертационной работы 16 докторов наук. Роздано бюллетеней 17, осталось не розданных – 3. В урне оказалось 17 бюллетеней. Результаты голосования по вопросу присуждения ученой степени кандидата экономических наук Гуданаевой Инне Хамидбиевне по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1.2. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами: АПК и сельское хозяйство) следующие: «за» – 17; «против» – нет; «недействительных бюллетеней» – нет.

Протокол подписан председателем счетной комиссии - доктором экономических наук, профессором Дзанайты Х.Г., членами комиссии - доктором экономических наук, Баккуевым Э.С., доктором экономических наук, профессором Гукеевой Л.З.

**Председатель:**

Спасибо. Есть предложение утвердить протокол заседания счетной комиссии. Кто «за». Прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто «против»? Нет. Кто воздерживается? Нет. Протокол счетной комиссии принимается единогласно.

**Председатель:** Мы поздравляем соискателя с успешной защитой диссертации.

**Председатель:** заключительное слово предоставляется Гуданаевой Инне Хамидбиевне.

**Соискатель:**

Уважаемый председатель! Уважаемые члены диссертационного совета!  
Уважаемые присутствующие!

Позвольте мне выразить глубокую благодарность ректору нашего Вуза Апажеву Аслану Каральбиевичу, руководителю диссертационного совета профессору Балкизову Михаилу Хазешевичу за предоставленную мне возможность защитить диссертацию.

Выражаю глубокую признательность Гасиеву Петру Эльбердовичу, моему научному руководителю, за неоценимую помощь, содействие в процессе выполнения диссертационной работы и при подготовке к ее защите.

Выражаю огромную благодарность ведущей организации – коллективу Казанского государственного аграрного университета в лице ректора, профессора Фаизрахманова Джахудат Ибрагимовича, зав. кафедрой профессора Мухаметгалиева Фарита Нургалиевича и и.о. зав. кафедрой доцента Валиевой Гульнары Ринатовны, а также моим официальным оппонентам профессору Гурович Татьяне Генриховне и Кокову Артуру Чаримовичу за глубокий анализ нашей работы и ее объективную оценку. Ваши замечания и пожелания являются очень ценными для меня и будут учтены в дальнейшей работе.

Большое спасибо всем членам диссертационного совета за доброжелательность и неподдельный интерес к нашей работе.

**Председатель:** Уважаемые коллеги! Проект заключения Вам роздан.

**Председатель:** Уважаемые члены диссертационного совета! Прошу принять заключение с учетом внесенных предложений. Кто за проект заключения, прошу голосовать. Кто против? Нет. Кто воздерживается? Нет. Принято единогласно.

**Постановили:** Принять заключение диссертационного совета по диссертации Гуданаевой Инны Хамидбиевны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ДМ 220.033.04 НА  
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРА-  
ЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «КАБАР-  
ДИНО-БАЛКАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИ-  
ТЕТ ИМЕНИ В.М. КОКОВА»  
МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРА-  
ЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАН-  
ДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 21.04.2016 г. № 8.16

О присуждении Гуданаевой Инне Хамидбиевне, гражданке России, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Стратегия управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК (на материалах Кабардино-Балкарской Республики)», по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство, принята к защите 18 февраля 2016 г., протокол № 4. // диссертационным советом ДМ 220.033.04 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова» Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, 360030, г. Нальчик, пр. Ленина, д.1в. Совет утвержден 28 марта 2014 г. приказом № 149/нк Министерства образования и науки Российской Федерации.

Соискатель Гуданаева Инна Хамидбиевна 1987 года рождения.

В 2009 году соискатель окончила Федеральное государственное образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кабардино-Балкарская государственная сельскохозяйственная академия имени В.М. Кокова».

В 2012 году соискатель окончила очную аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова». Диссертация выполнена на кафедре «Экономика» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова».

**Научный руководитель** – Гасиев Петр Ельбердович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Статистика и экономический анализ» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Горский государственный аграрный университет».

**Официальные оппоненты:**

Гурнович Татьяна Генриховна, доктор экономических наук, профессор кафедры «Финансовый менеджмент и банковское дело» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет»; Коков Артур Чаримович, доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник отдела регионального менеджмента Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт информатики и проблем регионального управления» Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук, дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный аграрный университет» в своем положительном заключении, подписанном Мухаметгалиевым Фаритом Нургалиевичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой «Организация сельскохозяйственного производства» и Валиевой Гульнаррой Ринатовной, кандидатом экономических наук, доцентом, и.о. заведующей кафедрой «Управление сельскохозяйственным производством», указала, что диссертационное исследование представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную и практически значимую тему. Полученные результаты вносят определенный вклад в проблему повышения эффективности стратегии управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК региона.

Основные выводы и положения диссертационного исследования достаточно полно отражены в публикациях. Соискатель имеет 25 опубликованных работ общим объемом 11,9 п.л. (7,3 п.л. – авторские), в том числе по теме диссертации – 25 работ, из них 5 статей в – рецензируемых научных изданиях.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Гуданаева, И.Х. Совершенствование организационно-экономического механизма управления АПК региона / И.Х. Гуданаева // Научно-практический журнал. – Проблемы развития АПК региона, ДагГАУ им. М.М. Джамбулатова. – 2011. – №1(9) – С. 152-156 (0,6 п.л.).

2. Гуданаева, И.Х. Механизмы совершенствования системы управления инновационным развитием АПК региона / И.Х. Гуданаева // Научный журнал. – Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2012. – №2 (46). Ч. 2. – С. 80-84 (0,6 п.л.).

3. Гуданаева, И.Х. Механизмы обеспечения устойчивого развития АПК в условиях инвестиционного дефицита / И.Х. Гуданаева // Научно-теоретический журнал. – Известия Горского государственного аграрного университета. – 2012. – №49. Ч. 3. – С.376-381. (0,6 п.л.).

4. Гуданаева, И.Х. Механизмы развития научно-технического прогресса и инновационных процессов в АПК / Х.Л. Боготов, И.Х. Гуданаева, Л.А. Малкандуева // – Вопросы экономики и права. – 2014. – №77. – С. 83-87 (0,6 п.л., авт. 0,2 п.л.).

5. Гуданаева, И.Х. Интеграция науки и производства в системе АПК / И.Х. Гуданаева, П.Е. Гасиев // Научно-теоретический журнал. – Известия Горского государственного аграрного университета. – 2015. – Т. 52. Ч. 1. – С. 172-176 (0,6 п.л., авт. 0,4 п.л.).

6. Гуданаева, И.Х. Организация менеджмента интеграционными процессами в АПК / И.Х. Гуданаева, Л.А. Малкандуева // Негосударственные ресурсные потенциалы развития сельских территорий России: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Нальчик: КБГАУ им В.М. Кокова, 2015. – С. 188-193 (0,5 п.л., авт.0,25).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

- доктора экономических наук, академика РАН, профессора кафедры «Экономика и управление» Национального образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный институт бизнеса» Шутькова Анатолия Антоновича, с замечаниями: «Автор в предлагаемой модели формирования механизма инвестиционной стратегии АПК указывает не все источники финансирования программ (отсутствует, к примеру, лизинг). Кроме того, в предлагаемом механизме не лишним было бы показать схему взаимосвязи между макро-, мезо- и микроуровнями, а также представить формы взаимодействия между инвесторами (государство, бизнес, государственно – частное партнерство и др.)»;

- доктора экономических наук, академика РАН, заведующего отделом территориально-отраслевого разделения труда в АПК Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» Алтухова Анатолия Ивановича, с замечанием: «Недостаточно глубокое исследование в автореферате модели стимулирующего взаимодействия субъектов АПК, науки и образования»;

- доктора экономических наук, профессора, заместителя директора государственного научного учреждения «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики» имени А.А. Никонова Мазлоева Виталия Зелимхановича, с замечаниями: «Автором не конкретизированы механизмы государственного регулирования сохраняющегося диспаритета цен между промышленностью и отраслями сельского хозяйства, а также целесообразно было бы расширить основные компоненты инновационных проектов и программ, реализуемых ведущими отечественными предприятиями АПК с использованием опыта зарубежных стран»;

- доктора экономической наук, профессора кафедры «Экономика и внешняя экономическая деятельность» Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северо-Кавказский федеральный университет» Гладилина Александра Васильевича, с замечанием: «Автор недостаточно увязывает развитие инвестиционно-инновационных процессов в АПК со стратегическим планированием, что давало бы возможность придать стратегии управления целенаправленный более конкретный характер»;

- доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой «Институциональная экономика и инновационный менеджмент», декана экономического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский государственный аграрный университет» Гайдук Владимира Ивановича, с замечанием: «Желательно было бы пояснить конкретнее цели и задачи

вновь образуемой инновационной структуры регионального научно-производственного комплекса ОАО «Агросервис»;

- доктора экономических наук, профессора, проректора по экономической работе и имущественному комплексу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева», Хоружий Людмилы Ивановны, с замечанием: «Необходимо было больше внимания уделить рассмотрению вопросов взаимодействия участников интеграции науки и производства в наиболее конкурентных отраслях АПК. Данный аспект не отражен в предлагаемой модели построения научно-производственного комплекса»;

- доктора экономических наук, профессора кафедры «Финансы и кредит» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» Денисовой Ирины Петровны, с замечанием: «Автору следовало бы более подробно отразить условия и последовательность реализации предполагаемой концептуальной модели построения научно-производственного комплекса, а также расширить и конкретизировать факторы, стимулирующие развитие инвестиционно-инновационных процессов в АПК»;

- доктора экономических наук, доцента, заведующая кафедрой «Экономика и финансы» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Финуниверситет)» (Владикавказский филиал) Лазаровой Ларисы Борисовны, с замечаниями: «Автору следовало глубже проанализировать зарубежный опыт стимулирования инвестиционно-инновационных процессов в АПК. Кроме того, желательно было бы рассмотреть результаты реализации региональной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг. в части ресурсного обеспечения за истекшие годы».

Во всех отзывах на автореферат дано заключение о том, что диссертационное исследование отвечает требованиям п.9 Положения ВАК РФ, а ее автор, Гуданаева Инна Хамидбиевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление исследование народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Представители ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский государственный аграрный университет» обладают широкой известностью и авторитетом в научном сообществе, компетентностью в вопросах, связанных с развитием региональной экономики, агропромышленного комплекса и сельского хозяйства регионов Российской Федерации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** модель управления инвестиционно-инновационными процессами, включающая более эффективные элементы стратегических альтернатив развития АПК; формирование регионального научно-производственного комплекса, в рамках которого определены взаимосвязи АПК, науки и образования, предложен механизм их интеграции, способствующий инновационному развитию агропромышленного комплекса;

- **предложена** научная гипотеза о системе стимулирования инвестиционных процессов в АПК как основополагающем факторе по аккумулярованию и эффективному освоению инновационных технологий, обеспечивающих повышение конкурентоспособности агропромышленного производства;

- **доказана** зависимость уровня развития регионального АПК от состояния инвестиционно-инновационной среды, а также актуальность реализации предложенных стратегических программ, обеспечивающих повышение эффективности механизмов радикального технологического перевооружения, формирующего условия и мотивацию хозяйствующих субъектов к развитию инвестиционно-инновационных процессов в агропромышленных предприятиях;

- **введены:** разработанные принципы модернизации существующей инвестиционно-инновационной модели, содержащей уточненное понятие «управление инвестиционно-инновационным процессом», которое рассматривается как деятельность, обеспечивающая приобретение и накопление новых знаний, идей, материализованных в новых технологиях, позволяющих получение прибыли (дохода) или достижение иного полезного эффекта.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказана** необходимость ускоренного перевода регионального агропромышленного комплекса на инвестиционно-инновационную модель развития, реализация которой предполагает системный подход к определению сущности и принципов формирования теоретико-методической и практической основы для разработки стратегии управления инвестиционно-инновационными процессами в региональных АПК, использование которых обеспечит повышение эффективности производственно-финансовой деятельности экономических субъектов с учётом совокупности условий и факторов развития конкретного региона;

- **применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс общетеоретических (анализ нормативно-правовых и директивных документов, регламентирующих инвестиционно-инновационные процессы в АПК, понятийно-терминологический анализ концепций и частных теоретических воззрений по проблеме управления инвестиционно-инновационными процессами в агропромышленной сфере, моделирование, формализация) и эмпирических (изучение и обобщение отечественного и зарубежного опыта инновационного обновления агропромышленного производства, наблюдение, опросы и интервьюирование) методов;

- **изложены** положения системного подхода к исследованию понятия и феномена инвестиций, инноваций, рассматривающие их как важнейшую составляющую формирования условий для обеспечения реализации стратегических программ развития и управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК;



- **раскрыты** методические подходы к исследованию проблем трансформации инвестиций в инновационное развитие АПК, относящиеся не только к реализации инновационной политики государства в аграрном секторе экономики, но и к возможностям реализации механизмов обеспечения эффективности функционирования агропромышленных предприятий за счет внедрения инновационных технологий, обеспечения воспроизводственного подхода к инвестиционным вложениям, оптимизации системы менеджмента, в целях активизации инновационных функций хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса.

- **изучены** связи и механизмы взаимодействия между участниками инвестиционно-инновационного процесса, возникающие в ходе реализации основных направлений развития агропромышленного комплекса, в том числе особенности их проявления на региональном уровне при освоении проектов инновационного обновления АПК;

- **проведена** актуализация алгоритма использования ресурсного потенциала при реализации инновационных проектов развития АПК региона, а также существующих методик оценки уровня инновационных технологий в отраслях агропромышленного комплекса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработаны** и приняты к внедрению: на уровне субъекта Российской Федерации – предложения, связанные с управлением инвестиционно-инновационными проектами в части повышения эффективности взаимодействия регулирующих органов, предприятий АПК и учреждений аграрной науки; на уровне хозяйствующих субъектов - предложения по стимулированию участников инвестиционно-инновационного процесса, реализации научно-технического потенциала и его эффективного использования в отраслях АПК на этапе освоения стратегических программ развития АПК;

- **определены** возможности и перспективы практического использования авторских предложений при разработке программных механизмов внедрения инвестиционно-инновационных инструментов развития регионального АПК, а также текущих и прогнозных оценок экономического и финансового положения его отраслей;

- **созданы** модели механизма адаптивной стратегии управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК; алгоритма стимулирования инвестирования инвестиционных процессов в АПК, учитывающего взаимодействие субъектов АПК, науки, образования и построения регионального научно-производственного комплекса, внедрение которого в практику управления способствует повышению эффективного использования интеллектуального и производственного потенциалов АПК региона;

- **представлены** предложения по эффективному управлению инвестиционным потенциалом в ходе реализации инновационных проектов, которые могут быть использованы агропромышленными предприятиями, Министерством сельского хозяйства КБР при разработке прогноза стратегического развития АПК КБР и другими субъектами РФ.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

- для экспериментальных работ показана воспроизводимость результатов исследования в других регионах Северо-Кавказского федерального округа;

- теория построена на основе обобщения теоретических позиций, выработанных предшественниками в разработке проблем развития инвестиционно-инновационных процессов в агропромышленном комплексе;

- идея базируется на анализе практики функционирования отечественного АПК, опыта его модернизации, внедрения инноваций в агропромышленное производство, в том числе зарубежного опыта стимулирования инновационных процессов;

- использованы концептуальные положения современной экономической теории, отражающие исследования зарубежных и отечественных ученых по вопросам управления АПК, создания и внедрения инноваций в аграрную сферу, проведена сравнительная оценка авторских результатов и данных с полученными ранее по рассматриваемой тематике;

- установлено качественное и количественное соответствие авторских результатов с показателями, представленными в независимых источниках по тематике исследования в части оптимизации стратегии управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК, ограничений в его государственной поддержке, а также определения совокупности показателей, характеризующих уровень радикального научно-технологического перевооружения АПК;

- использованы современные методики сбора и статистической обработки исходной информации (наблюдение, сводка, группировка и др.), непосредственную информационную базу составили более 40 предприятий АПК Кабардино-Балкарской Республики, что вполне репрезентативно. Все это обеспечило выявление степени использования хозяйствующими субъектами современных информационных технологий в практике управления инвестиционно-инновационными процессами.

**Личный вклад соискателя** состоит: в непосредственном проведении сбора и анализе научной литературы, формулировке цели и постановке задач, выбора методов исследования, их последовательном решении; анализе состояния и тенденций развития АПК Кабардино-Балкарской Республики; определении направлений стратегии управления инвестиционно-инновационным развитием АПК, реализация которых связана с активизацией инвестиционно-инновационных процессов и ростом конкурентоспособности агропромышленных предприятий; в разработке, формализации и апробации способов практического решения проблем повышения эффективности внедрения инноваций в агропромышленный комплекс региона; во внедрении полученных результатов; освещении основного содержания работы в научных публикациях.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно – квалификационную работу, которая соответствует требованиям п.9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013 года, имеет научную и практическую значимость, содержит научно-обоснованные решения по вопросам формирования стратегии управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК региона.

На заседании 21 апреля 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Гуданаевой Инне Хамидбиевне ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 16 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель:**

На этом защита диссертации Гуданаевой Инны Хамидбиевны заканчивается. На основании защиты диссертации и результатов тайного голосования Гуданаевой Инне Хамидбиевне присуждается ученая степень кандидата экономических наук. Разрешите от имени присутствующих поздравить Инну Хамидбиевну с успешной защитой диссертации и пожелать ей дальнейших творческих успехов и достижений в работе. Заседание диссертационного совета объявляется закрытым.

**Председатель  
диссертационного совета ДМ 220.033.04,  
доктор экономических наук, профессор**

**М.Х. Балкизов**

**Ученый секретарь  
диссертационного совета ДМ 220.033.04,  
кандидат экономических наук**

**И.Р. Микитаева**

21.04.2016 г.

На заседании 21 апреля 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Гуданаевой Инне Хамидбиевне ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 16 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель:**

На этом защита диссертации Гуданаевой Инны Хамидбиевны заканчивается. На основании защиты диссертации и результатов тайного голосования Гуданаевой Инне Хамидбиевне присуждается ученая степень кандидата экономических наук. Разрешите от имени присутствующих поздравить Инну Хамидбиевну с успешной защитой диссертации и пожелать ей дальнейших творческих успехов и достижений в работе. Заседание диссертационного совета объявляется закрытым.

**Председатель**

диссертационного совета ДМ 220.033.04,  
доктор экономических наук, профессор



**М.Х. Балкизов**

**Ученый секретарь**

диссертационного совета ДМ 220.033.04,  
кандидат экономических наук

**И.Р. Микитаева**

21.04.2016 г.